První část diplomové práce se bude zabývat domněnkou, že v posledních letech lze sledovat určitý trend v podobě posunu od důsledné ochrany svobody slova i ve vztahu k projevům, které mohou pobuřovat nebo šokovat společnost a jednotlivce, k jejich potlačování, často trestněprávní represí. Bude prozkoumána trestněprávní úprava hate speech v ČR, a to jak její aktuální podoba, tak její historický vývoj. V rámci toho dojde k představení pramenů mezinárodního práva a práva EU, ze kterých úprava plyne. Mezi tyto patří i EÚLP. Ustanovení EÚLP jsou závazně vykládána ESLP, který svou judikaturou určuje trendy lidskoprávní úpravy v ČR stejně jako v celé Evropě. Diplomová práce tak neopomene prozkoumat i nejdůležitější rozhodnutí ESLP týkající se Hate Speech jako UK v. Handyside (1976), UK v Central Independent Television Plc (1994), Delfi v. Estonsko (2015), Beizaras a Levickas v Litva (2020) nebo Sanchez v. Francie (2023). Přitom se pokusí odhalit jak dopad těchto konkrétních rozhodnutí, tak i obecné trendy v judikatuře ESLP, které tato rozhodnutí podkládají. Pro úplnost bude také povrchně představena úprava problematiky v některých jiných evropských státech.

I. část

* musí shrnout komplexně trestněprávní úpravu hate speech
  + trestněprávní, max doplnit ústavkem
  + přestupky, antidiskriminační zákon nebo nějaké faktory co vyvstanou mohu zmínit ale jsou mimo téma
  + v úvodu zdůraznit že jde hlavně o trestněprávní regulaci a jsem si vědom že opomíjím
* Cílem je shrnout, nikoli hodnotit. To bude předmětem části III a závěru.
* napiš a zedituj, dont aim for perfection

Kořeny trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území

Ačkoli samotné slovní spojení hate speech je jen několik desítek let staré, projevy, které jsou jím v současnosti označovány, byly na našem území regulovány trestním právem odnepaměti. Verbální delikty regulované z důvodů, které by dnes šlo označit jako ochrana práv druhých – typicky urážky na cti – lze sledovat již ve skutečně archaických pramenech (např. delikt urážky panovníka/zhanění/nářek cti v OZZ). Později začaly být nenávistné projevy regulovány i z důvodů označitelných jako ochrana veřejné bezpečnosti či pořádku. Kořeny takové úpravy lze vystopovat do dob Rakouského císařství.

Zákon č. 117/1852 Ř. z., o zločinech, přečinech a přestupcích, ve svém § 302 zakotvil přečin „Popuzování k zášti proti národnostem, spolkům náboženským, korporacím atd.“, který představuje jakýsi prapůvod regulace podněcování k nenávisti jako TČ na našem území. Tohoto trestného činu se dle dikce zákona dopustil ten, kdo úmyslně „jiné (…) vybízí, podněcuje nebo svésti hledí“ nejen „k zášti proti rozličným národnostem“ a „společnostem náboženským“ ale i ke společnostem „jiným“ nebo „proti jednotlivým třídám nebo stavům společnosti občanské nebo proti korporacím zákoně uznaným nebo vůbec obyvatele státu k nepřátelskému stranictví proti sobě vybízí“. „Jednotlivé třídy“ přitom znamenají politické strany (Lepař).

Pod tuto skutkovou podstatu by bezpochyby většinu projevů dnes označovaných jako hate speech podřadit šlo, nicméně nelze přehlédnout mnohem obecnější charakter normy. Minimálně z její dikce se zdá (rozsáhlejší judikatura se nedochovala), že výroky podněcující rasovou nenávist byly postihovány stejně jako výroky z pohnutky politické nebo de facto jakékoli jiné – lze představit například popuzování proti lidem z vedlejší vesnice, spolku Lumírovců nebo v dnešním trochu nadneseném kontextu fanouškům jiného fotbalového klubu. Úprava tak zřejmě cílila na preventivní zamezení šíření nenávisti ve společnosti bez ohledu na to, proti jakým skupinám byla šířena.

Je na místě zmínit, že zákoník zvláště upravoval další verbální delikty, které eventuálně mohly vést k trestní penalizaci nenávistných projevů. Zejména byly postihovány projevy namířené proti orgánům veřejné moci a úředním osobám – přečiny „Zlehčování nařízení úředních a pobuřování proti úřadům (…)” (§ 300 zákona) nebo „Urážky veřejných úředníků (…)“ (§ 312 zákona) a hanlivé výroky s náboženskými motivy **–** přečin„Urážka církve nebo společnosti náboženské zákonně uznané“ (§ 303) a zločin „Rušení náboženství“ (§ 122 zákona).

Za poslední jmenovaný TČ – tzv. „zločin rouhání“ – zákon stanovil poněkud drakonickou trestní sazbu trestu těžkého žaláře až do deseti let. Jednalo se ale spíše o odchylku a patrně feudální přežitek. Trestní sazby, které bylo možné uložit za výše jmenované verbální delikty, se pohybovaly v řádu měsíců, tedy je na tehdejší poměry lze považovat za relativně přiměřené (sazba byla nižší než za všechny formy krádeže – viz § 178).

Co se týče regulace nenávistných výroků za účelem ochrany jednotlivců, zákon ve své hlavě dvanácté reguloval delikty „proti bezpečnosti cti“. Pro problematiku, která je předmětem práce, je relevantní zejména úprava „Jiných veřejných hanění“ jako různých druhů urážek na cti a „Veřejných nadávek či zlých nakládání“. První jmenovaný čin byl formulován jako veřejné vinění z opovržlivých vlastností či smýšlení nebo veřejné vydávání někoho v posměch. Zajímavostí je, že urážky na cti byly trestně stíhány jen na žádost uraženého (§ 495) a obecně postihovány jako přestupek, pouze za předpokladu, že došlo k jejich šíření tiskem, jako přečin. Druhý jmenovaný čin upravoval jako přestupek jednání toho „Kdo s někým veřejně (…) skutkem zle nakládá (…) anebo nahlas tak, aby byl slyšen, zlým nakládáním jemu vyhrožuje“, přičemž byl prakticky vyloučen souběh tohoto přestupku s TČ.

Ačkoli je nutné podotknout, že za přestupky bylo tehdy možné ukládat trest vězení, v případě přečinu urážek na cti spáchaných tiskem až 6 měsíců (v případě přečinu spáchaného tiskem pak až 1 rok), nelze přehlédnout, že jim systematikou zákona byla přisouzena menší společenská škodlivost než deliktům jmenovaným výše, např. § 302 zákona.

Úprava za První republiky

Po pádu Rakouska-Uherska byl Zákon o zločinech, přečinech a přestupcích z roku 1852, stejně jako ostatní předpisy do té doby platné na našem území recipován do právního řádu nově vzniknuvší Československé republiky (odkaz na recepční normu). Ústava Československé republiky z roku 1920 ve svém § 117 zaručovala možnost užívat svobody projevu, ovšem jen „v mezích zákona“ (to tady tak vlaje tahle věta).

Úprava přečinu zakotveného v § 302 zákona č. 117/1852 Ř. z. byla brzy po vzniku Československa zrušena a přesunuta do zákona č. 50/1923, na ochranu republiky. Tento zákon ve své hlavě třetí nazvané „Ohrožování míru v republice a vojenské bezpečnosti její” v § 14 upravoval vícero základních skutkových podstat přečinu „Rušení obecného míru“.

Okruh skupin zvláště chráněných proti nenávistným projevům byl zúžen na skupiny obyvatel, které spojuje národnost, jazyk, rasa nebo vyznání. Odstavec 2 ustanovení penalizoval popuzování „k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům“, odstavec 3 „popuzování k zášti“ proti takové skupině obyvatel a odstavec 4 postihoval popuzování „k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům“ proti jednotlivci na základě charakteristik chráněných u skupin. Penalizovány přitom byly projevy veřejné, přičemž je na místě dodat že veřejnost byla v té době chápána úžeji než v současnosti (viz *NSČSR, Zm II 200/27, [Vážný 2798 tr. V becku bod IV*).

Nejpodstatnějším rozdílem mezi těmito ustanoveními a dřívější úpravou problematiky je explicitní omezení charakteristik, které byly trestním právem chráněny na výše zmíněné čtyři. Další inovací je judikaturou dovozená skutečnost, že úprava § 14 odst. 2 a 3 na rozdíl od té dřívější chránila pouze skupiny lidí, tedy nikoli národnosti, náboženské společnosti, třídy, stavy nebo korporace jako samostatné subjekty či celky (k tomu judikát *NS Československé republiky, Zm I 413/30, [Vážný 4097 tr.]*). Za nenávistné projevy vůči např. národu jako celku bez konkrétních osob jako cílů těchto výroků bylo možné trestně stíhat jen podle odstavce 5 tohoto ustanovení. Ten umožňoval postih hanobení národa nebo národní menšiny, avšak jen za splnění podmínky, že takový projev byl pronesen „způsobem surovým nebo štvavým“, způsobilý „snížiti vážnost republiky neb ohroziti obecný mír v republice nebo její mezinárodní vztahy“. Hanobení přitom bylo vykládáno jako snížení vážnosti (*NSČSR, Zm II 200/27, [Vážný 2798 tr.*). Pro úplnost se sluší dodat, že odstavec 1 § 14 zákona postihoval veřejné pobuřování „proti státu pro jeho vznik, proti jeho samostatnosti nebo demokraticko-republikánské formě“.

Zákon dále obsahoval obecnou úpravu trestných činů podněcování k trestným činům a jejich schvalování, obsaženou v § 15 a § 16 zákona. Podle této obecné úpravy by bylo možné trestně stíhat některé nenávistné projevy, které jinak § 14 zákona vzhledem k zúžení okruhu chráněných charakteristik opomíjel. Podle § 15 mohly být stíhány projevy, kterými bylo podněcováno k trestným činům, přestupkům nebo vybízeno k „hromadnému neplnění veřejnoprávních povinností, uložených zákonem“. § 16 pak obsahoval úpravu schvalování TČ a vychvalování či odměňování pachatele. Kdyby tedy projev dnes popsatelný jako hate speech útočil na osoby nebo skupiny osob na základě charakteristiky neupravené v § 14 – např. zdravotního postižení nebo politického přesvědčení – bylo by možné takový projev stíhat pouze za takto vymezených okolností. Typicky by tak bylo nutné, aby došlo k vyzývání ke spáchání přinejmenším přestupku na této skupině, samotné podněcování k nenávisti by k trestnímu postihu nepostačovalo.

Dále zákon zakotvil trest zastavení periodického tiskopisu (§ 34 zákona č. 50/1923 Sb.). Okruh TČ, za které bylo možné tento trest uložit, původně relativně zúžený, byl novelou z roku 1933 rozšířen, aby jej bylo možné uložit za většinu TČ v zákoně zakotvených, včetně např. podněcování k přestupku. Trest bylo možné uložit jen na omezenou dobu a za splnění dalších omezujících podmínek (možná uvést v pozn.). Nelze ale než konstatovat, že se jednalo o páku, která dávala státním orgánům možnost výrazně omezovat svobodu slova ve státě. Motivace rozšíření trestněprávní represe v roce 1933 byla zřejmá – vzestup NSDAP v Německu – a úpravu tak lze považovat za jakési „nouzové opatření“.

Ustanovení hlavy dvanácté zákona č. 117/1852 Ř. z. chránící čest osob byla za období první republiky zrušena a přesunuta do zákona č. 108/1933 Sb., o ochraně cti. Tento zákon zanechal materiální úpravu jednotlivých skutkových podstat a trestní sazby za ně uložitelné víceméně nezměněné. Na místě je zmínit důvody vylučující trestnost v § 6 nového zákona, které vylučovaly trestnost deliktů mj. „nebyly-li překročeny meze věcného posuzování vědeckého, uměleckého nebo jiného podobného výkonu“. Zákon také stanovil, že předmětné delikty proti cti se stíhaly pouze soukromou žalobou (§ 14). Pro účely práce je na místě podtrhnout fakt, že útoky páchané proti cti jednotlivců zůstaly regulovány jako přestupky a nikoli jako trestné činy, a jejich vynětí z předpisu kodifikujícího trestní právo lze vnímat i jako symbolický krok.

Přes skutečnosti jako je zvýšení trestních sazeb u některých trestných činů (např. § 14 odst. 2 zvýšení odkázat), zakotvení trestu zastavení periodického tiskopisu nebo existence z pohledu dnešních právních a společenských norem nepřijatelných doktrín (odkaz na č. 117/1927 Sb. zákon o potulných cikánech) lze říci, že prvorepubliková právní úprava nenávistných projevů šetřila svobodu projevu více než úprava dřívější.

Úprava mezi lety 1948 až 1989

Druhá světová válka se sebou přinesla do té doby nevídané hrůzy, které navíc z velké části byly spáchány z rasových a národnostních pohnutek. To mělo za následek mnohé změny v nejen trestněprávní úpravě nenávistných projevů.

Po státním převratu, kterým se v únoru roku 1948 chopili moci ve státě komunisté, byla přijata nová ústava státu. Nová ústava zaručovala svobodu projevu „v mezích zákona“ (§ 18), nicméně již následující ustanovení v nové ústavě naznačují že fakticky mělo dojít k masovému potlačování projevů, zejména těch činěných masovými sdělovacími prostředky. Na tom nemělo nic změnit ani přijetí Všeobecné deklarace lidských práv (pozn. pod čarou o tom že ČSR se zdržela hlasování a úmluva je nezávazná). Vliv válečných událostí na úpravu je zřetelný z § 37 nové ústavy. Ten výslovně zakazoval zneužití svobodu projevu k tomu „šířit jakýmkoli způsobem a v jakékoli podobě nacismu(s) a fašismu(s), rasovou a náboženskou nesnášenlivost a nacionální šovinismus“.

Změny doznalo brzy i trestní právo. Zákon č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky, byl nahrazen zákonem č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky. Jednalo se o spěšně přijatou úpravu jejímž hlavním účelem bylo upevnit nové státní zřízení (odcitovat někoho), úprava tak přejala materiální podobu norem bez větších změn. Největší změnou bylo zvýšení trestních sazeb, když jejich horní i dolní hranice byly zvýšeny na násobky hranicí sazeb dřívějších. Tímto zákonem byly představeny i některé novinky v materiální úpravě problematiky, ty ale budou představeny v rámci kodifikací z roku 1950, zejména pak nového trestního zákona (pozn. že dříve se TZ říkalo trestní zákon) – zákona č. 86/1950 Sb., který zákon na ochranu lidově demokratické republiky derogoval.

Trestní zákon z roku 1950 adoptoval odstavce 2, 3 a 4 TČ Rušení obecného míru ze zákona č. 50/1923 Sb., přičemž TČ zůstal zakotven v hlavě první zákona, konkrétně pak v oddíle pátém nazvaném „Trestné činy zvláště ohrožující pořádek ve věcech veřejných, v ustanovení § 118”. Novinkou v úpravě bylo rozšíření okruhu projevů, kterými bylo možné naplnit objektivní stránku skutkových podstat v ustanovení zakotvených. Nově se nejednalo jen o projevy veřejného popuzování ale i o projevy popuzující „nejméně dvě osoby“. Trestného činu se tedy šlo dopustit i projevy učiněnými v uzavřeném okruhu osob, tj. například mezi přáteli. Další změnou bylo přidání nové charakteristiky proti nenávistným projevům chráněné. Trestný čin tak mohl spáchán kromě dosavadních charakteristik – národnosti, rasy, náboženství a skutečnosti, že osoby byly bez vyznání, i proto, že byly „stoupenci lidově demokratického řádu“. Jednotlivé odstavce ustanovení pak stejně jako dřívější úprava postihovaly popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob pro chráněné charakteristiky, proti jednotlivci a popuzování k zášti proti takové skupině. Trestní sazby činily tři měsíce až tři léta (popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob), až jeden rok (proti jednotlivci) a tři měsíce až dvě léta (popuzování k zášti).

Převzat byl i TČ hanobení skupiny obyvatel, avšak ve značně pozměněné podobě. Nově postihoval jakékoli veřejné hanobení (tj. odpadl dříve přítomný požadavek, aby se jednalo o hanobení způsobem surovým nebo štvavým) „skupiny obyvatelů republiky pro jejich národnost, rasu nebo náboženství anebo pro to, že jsou bez vyznání nebo stoupenci lidově demokratického řádu“. Chráněnou charakteristikou tak byla nově i příslušnost k lidově demokratickému řádu, naopak dříve přítomný jazyk byl vypuštěn. Novou úpravou došlo vyčlenění postihu hanobení skupin které spojují chráněné charakteristiky a hanobení republiky (§ 124) do samostatných skutkových podstat. Zákon za oba trestné činy ukládal trest odnětí svobody až na 1 rok. Zajímavostí je zvláštní úprava hanobení spojeneckého státu zakotvená v § 125 zákona, která obsahovala trestní sazbu 3 měsíce až 2 léta. Pohnutka ke schválení tohoto ustanovení se zdá vzhledem k historickému kontextu úpravy jasná, dalo by se přitom poukázat na určitou pozitivní diskriminaci kterou tato úprava zaváděla.

Vyčleněn byl i další TČ, totiž hanobení národa a rasy, upraveného § 126 zákona. Tohoto TČ se dopustil ten, kdo „veřejně hanobí některý národ nebo jeho jazyk nebo některou rasu, takže to může vzbudit veřejné pohoršení“. Toto ustanovení tedy chránilo proti hanobení národ a jazyk. V části ochrany národů a ras se ustanovení věcně z velké části překrývalo s ustanovením § 119 (srovnání R 1890/1925 a R 3769/1930). Existence takto důkladné úpravy ale svědčí o určité spěšnosti, se kterou byl nový trestní zákon schválen, stejně jako o závažnosti, se kterou byla po Druhé světové válce národnostní nenávist vnímána.

Změna ve vnímání nebezpečnosti šíření nenávisti pro společnost je patrná i na jiných ustanoveních zákona. Zejména na ustanovení § 83, který výslovně penalizuje propagaci fašismu a nacismu, ale i jiné hnutí „které směřuje nebo vede k potlačení práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, náboženskou nebo rasovou zášť“. Za tento TČ zákon ukládá vysoké tresty. Dále je na místě zmínit § 116 a § 117 zákona, které postihovaly užití násilí nebo pohrůžky násilí proti skupině obyvatel, potažmo jednotlivci, pro charakteristiky chráněné i v § 118. Dále lze jmenovat speciální skutkovou podstatu TČ Ublížení na zdraví podle odst. 2 písm. b), která trestala přísněji TČ spáchaný pro jednu z chráněných charakteristik.

Podněcování k TČ a hromadnému neplnění povinnosti uložené podle zákona bylo nadále trestným činem, stejně jako schvalování trestného činu. Od trestní penalizace podněcování k přestupku bylo upuštěno. Trest zastavení periodického tiskopisu recipován z dřívější úpravy nebyl, bylo jej ale fakticky možné uložit v rámci trestu zákazu činnosti. K tomu je zároveň na místě poukázat na to, že svoboda slova byla v praxi značně omezena již defaultně a možnost, že by byly tiskem páchána trestné činy, zejména ty kritizující republiku a KSČ, byla jaksi preventivně eliminována.

Zároveň se zákonem č. 86/1950 Sb. došlo i ke schválení zákona č. 88/1950 Sb., trestního zákona správního, který kodifikoval tehdejší přestupkové právo. Ten ve svém § 133 zakotvil urážky na cti jako přestupek, za který bylo možné uložit relativně nízkou pokutu do 5.000 Kč. Zvláštní úpravě pak podléhalo veřejné hanobení ústavních činitelů státu, které bylo penalizováno jako TČ podle § 111 zákona. 86/1950 Sb. Ve stejném roce rovněž došlo ke schválení zákona č. 165/1950 Sb., na ochranu míru, podle kterého by bylo možné přísně postihnout projevy podněcující k válce.

Novelizace trestních předpisů z roku 1950 tedy přinesla relativně rozsáhlé změny, které lze charakterizovat jako plošné zpřísnění trestněprávní úpravy nenávistných projevů, zejména pak těch ohrožujících veřejný pořádek a bezpečnost státu. Naopak projevy poškozující čistě čest jednotlivce zůstaly předmětem úpravy pouze přestupkového práva.

Přes uspěchanost tvorby úpravy a rozdíly mezi právem platným a právem aplikovaným orgány veřejné moci totalitního státu, kterým v době platnosti této úpravy ČSR byla, lze konstatovat, že došlo k celkovému zpřísnění trestněprávní represe nenávistných projevů a tím i omezení svobody slova. Zejména se tak přitom stalo v reakcích na události Druhé světové války.

Výše představená úprava ale neměla zůstat účinnou dlouho. § 118 zákona č. 86/1950 Sb. byl novelou č. 63/1957 Sb. zrušen a již brzy poté mělo celé trestní právo projít rekodifikací. Stalo se tak na počátku 60. let, když došlo ke schválení nového trestního zákona země – zákona č. 140/1961 Sb., který měl zůstat v platnosti až do roku 2009.

Nový trestní zákon se nenavrátil k zakotvení samotného podněcování k nenávisti jako trestného činu. Nenávistné projevy tak byly postihnutelné především na základě TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení zakotveného v § 198 zákona. Ten penalizoval toho, „*Kdo veřejně a pohoršlivým způsobem hanobí některý národ, jeho jazyk nebo některou rasu, nebo skupinu obyvatelů republiky proto, že jsou stoupenci socialistického společenského a státního zřízení, pro jejich vyznání nebo proto, že jsou bez vyznání*”. Norma tedy určitým způsobem zkombinovala z velké části překrývající se TČ zakotvené v § 119 a § 126 zákona č. 86/1950 Sb. Ve své dikci nově zavedla požadavek na to, aby byl přítomen „pohoršlivý způsob“ hanobení. Před hanobením tedy byly chráněny národy, jazyky a rasy jako celky a skupiny osob pro vyznání, případně konformitu s tehdejším režimem. Jak již bylo naznačeno výše, hanobení skupiny zejména pro její národnost či rasu a hanobení národa a rasy jako takových se do značné míry prolíná (Šámalův komentář, R 1890/1925, R 3769/1930, Zm II 326/29). Vzhledem k ochraně socialistického společenského a státního zřízení napříč celým zákonem (např. obecná přitěžující okolnost dle § 34 zákona) si však nelze nevšimnout silné prioritizace této charakteristiky, a určitého zanedbání těch ostatních.

Stejné charakteristiky byly zvláště chráněny speciálními skutkovými podstatami TČ Vyhrožování či použití násilí (§ 196 odst. 2 zákona) či Úmyslné ublížení (dnešní terminologií ublížení na zdraví, § 221 odst. 2 b)). charakteristiky ostatní zůstaly stejně jako dříve chráněny obecnou úpravou – např. TČ Podněcování (k trestnému činu nebo k hromadnému neplnění důležité povinnosti uložené podle zákona, § 164), Schvalování trestného činu (§ 165) nebo Výtržnictví (§ 202).

Nenávistné projevy nepostižitelné podle výše zmíněných ustanovení regulovány jako TČ nebyly. Postižení urážek na cti jako přestupku připadalo v úvahu podle § 38 zákona č. 60/1961 Sb. (nová kodifikace přestupkového práva) a později jako přečinu proti socialistickému soužití - § 9 zákona č. 150//1969 Sb. Výjimku opět tvořily verbální útoky proti ústavním činitelům chráněné TČ – např. Hanobení republiky podle § 102 zákona č. 140/1961 Sb., Hanobení představitele republiky podle jeho § 103 či pobuřování podle § 100 tohoto zákona.

Naopak přísně trestná zůstávala podpora a propagace hnutí, která směřovala „k potlačování práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, rasovou nebo náboženskou zášť“ zakotvená v § 260 zákona. § 261 pak nově penalizoval i pouhé projevení sympatie k takovému hnutí. Za tyto TČ zákona stanovil trest odnětí svobody ve výši 1 až 5 let, respektive 6 měsíců až 3 léta.

Úprava zákona č. 140/1961 Sb. je charakteristická důslednou ochranou zájmů státu a „socialistického společenského a státního zřízení“. Naopak ochrana menšin a předcházení šíření nenávisti ve společnosti obecně byly fakticky „ošetřeny“ jediným trestným činem - Hanobením národa, rasy a přesvědčení podle § 198 zákona. Za tento TČ navíc zákon stanovil v porovnání s TČ chránícími výše zmíněné objekty mírný trest odnětí svobody až na 1 rok. Ochranu práv druhých a společnosti proti šíření nenávisti tak lze označit jako dosti minimalistickou.

To bylo ale zřejmě způsobeno společenskými poměry v ČSR té doby. Komunistický režim tehdy již držel otěže moci pevně ve svých rukou. Společnost té doby navíc určitě nešla popsat jako nijak národnostně, etnicky, kulturně ani nábožensky pestrou, mj. vzhledem k tomu že opuštění republiky a vniknutí do ní byly rovněž regulovány jako TČ (§ 109 a § 110). Trestní právo tak naoko potlačovalo svobodu slova méně než úprava dřívější. Toto rozšíření svobody slova ale bledne v porovnání s tím, jak tehdejší totalitní režim svobodu projevu v praxi masově potlačoval (Bartoň, s 133). Dovolat se práva na svobodu projevu podle ustanoveních v té době platných ústav (do pozn.) či Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který byl ratifikován v roce 1976 (odkaz), bylo prakticky nemožné (taky ideálně někoho odcitovat).

V 70. letech se součástí právního řádu tehdejší ČSSR staly Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace (pozn.) a o potlačení a trestání zločinu apartheidu (pozn.). Součástí první jmenované úmluvy byl závazek smluvních států prohlásit za trestné „jakékoli rozšiřování idejí založených na rasové nadřazenosti nebo nenávisti“, „jakékoli podněcování k rasové diskriminaci“, veškeré násilné činy nebo podněcování k takovým činům proti kterékoli rase nebo kterékoli skupině osob jiné barvy pleti nebo etnického původu“, „poskytování jakékoli podpory rasistické činnosti, včetně jejího financování“ a „organizace a rovněž i organizovanou a jakoukoli jinou propagandistickou činnost podporující a povzbuzující rasovou diskriminaci“.

Část této materie byla upravena v již dříve zakotvených TČ – zejm. Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 či Podpora a propagace fašismu a podobného hnutí podle § 260 a § 261 z. č. 140/1961 Sb. Bylo by však možné namítnout, že „jakékoli podněcování k rasové diskriminaci“ těmito normami ve své úplnosti postiženo nebylo. Stát se tak až po pádu komunistického režimu.

Úprava od roku 1989 do současnosti

Po revoluci v roce 1989 nastala změna zřízení státu a s ní i značné části právního řádu. ČSFR se brzy po svém vzniku stala smluvní stranou EÚLP, garantující mimo jiné právo na svobodu projevu, která byla jako součást právního řádu vyhlášena sdělením č. 209/1992 Sb. Po vzniku samostatné ČR v roce 1993 se stala součástí ústavního pořádku i LZPS. O vztahu EÚLP k LZPS a činnosti ESLP bude pojednáno v jiné části práce.

Změnami prošlo i právo trestní. Novela trestního zákona č. 175/1990 Sb. byly opraveny ideologicky nevyhovující formulace norem a skupinou chráněnou před hanobením či užitím násilí nadále nebyli „stoupenci socialistického společenského a státního zřízení“ ale osoby určitého „politického přesvědčení“.

Novelou č. 557/1991 Sb. pak došlo k dostání k dříve jaksi neúplně naplněnému závazku státu z MÚ o odstranění všech forem rasové diskriminace, když došlo k zakotvení staronového TČ podněcování k nenávisti. Konkrétně tedy nově § 198a trestního zákona postihoval trestní sankcí každého, „Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu nebo rase nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků“ a stejně každého „kdo se spolčí nebo srotí k spáchání“ tohoto činu. Je na místě zdůraznit, že TČ chránil jen národy a rasy, nikoli náboženské, politické či jiné skupiny lidí a stejně tak i že nebylo postihováno pouze podněcování k nenávisti, ale i k omezování práv příslušníků rasy či národa (nejen základního ale jakéhokoli). Stejnou novelou došlo ke změně formulace skutkové podstaty TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 zákona, když byl vypuštěn požadavek na to, aby se jednalo o hanobení „pohoršlivým způsobem“. Je otázka, o jak zásadní novelizaci se z materiálního hlediska věci jednalo, protože si jen stěží lze představit veřejné hanobení národa, jeho jazyka, rasy nebo skupiny obyvatel pro jejich politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou bez vyznání, které by zároveň nebylo pohoršlivé. Dá se ovšem souhlasit s tím, že se jedná o určité zpřísnění trestněprávní represe.

V posledním odstavci jmenovanou novelou byla aktualizována i úprava TČ Podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod občanů zakotveného § 260 zákona (a tím samozřejmě i souvisejícího § 261, asi hodit do pozn.). Místo v demonstrativním výčtu takových hnutí obsaženém v tomto ustanovení si vysloužil vedle fašismu i komunismus. Tato úprava ale neměla platit dlouho, když jí svým rozhodnutím o necelý rok později zrušil Ústavní soud. Ten konstatoval, že \_\_\_\_\_ (Pl. ÚS 5/1992, 93/1992/1 Sb., Bartoň).

* *200/1990 Sb.*
  + *Z. o přestupcích - § 49*
* *405/2000 Sb.*
  + *Novela § 260*
* *134/2002 Sb.*
  + *Novela § 198 – hanobení*

*(pozdější novely už asi v rámci harmonizace s právem EU – zjistit kontext)*

Ty kecy o tom co je objektem TČ a materiálními prameny té úpravy patří do části 3.

**ÚS ČR**

* Věci zrušení § 260 a 261 t.z. v roce 1992 Federálním ÚS
  + § 260 – podpora nebo propagace … hnutí (jako např. fašismus/komunismus)
    - Část „fašismu nebo komunismu“ protiústavní - Odůvodněno NCSL – nejasná definice komunismu – kdyby šlo o komunismus který usiluje o státní převrat a zrušení demokratické soutěže tak ok, ale takhle nejasné
* K posuzování trestných činů omezujících FoS - sp.zn. IV. ÚS 2011/10
  + Omezení FoS je v demokratické společnosti nutné pokud půjde o výzvy k násilí či popírání (…) zločinů proti lidskosti nebo podporu hnutí které směřuje k potlačení ZLP, zvláště ve vztahu k menšinám. Přitom je nutné posuzovat kontext a konkrétnost nebezpečí (nesmí být jen hypotetické)

**NS ČR**

* Zítek
* Anonymita internetu dává řadě lidí kuráž k vyjádřením, kterých by se tváří v tvář reálné osobě neodvážili (usnesení NS [7 Tdo 1002/2021](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD657057CZ))
* Není důvod nahlížet na online projevy jinak než na projevy ve vnějším světě (usnesení NS [8 Tdo 1171/2020](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD509816CZ))

**NSS ČR**

* Hate speech z pera soudce
  + Soudce psal na internetech články proti migrantům, neuváděl přitom ale že je soudcem a dle něj to bylo satirické
  + NSS mu vytkl že je soudce a musí reprezentovat stav, být více zdrženlivý
  + Ale jak to dopadlo nevíme, každopádně pak to šlo k ÚS
* Rozpuštění dělnické strany
  + Podmínky pro rozpuštění
    - Protiprávní jednání
    - Jeho přičitatelnost straně
    - Bezprostřední hrozba pro demokratický stát
    - Proporcionalita
  + Tady dle NSS i ÚS splněno, jejich program = defacto hate speech, opakovaně na jejich akcích zaznívaly hate speech pokřiky, podobnost symbolů se symboly nacistického Německa
* [7 As 29/2008-104](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/u%253AJUD%253A/)
  + tabuizace kontroverzních, provokativních, extrémních a společensky citlivých témat a zákaz hlásání názorů, které zjevně vybočují z hlavního proudu současného politického myšlení a případně propagují zásadní změny společenských poměrů, jež mají být případně za určitých okolností dosaženy násilím či „revolucí“, může vést postupně k omezení či úplnému potlačení veřejné diskuze o těchto tématech, přičemž právě veřejná diskuze výrazně podporuje svobodné utváření názorů a přispívá k pochopení vlastní historie a vyvarování se dřívějších chyb.

Otazníky

* Pomluva
  + Teoreticky může být naplněna ale okrajové, vypustil bych a ani nezmiňoval
* Výtržnictví
  + To samé
* Opravit kdy je to ČR, ČSR, ČSSR nebo ta federativní či co